

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

12 декабря 2019 года

город Москва

Тверской районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Затомской О.Ю., при секретаре Хадаеве М.Б., с участием представителя истца Нянькина А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-6242/19 по иску Мареевой Юлии Алексеевны к Караулову Андрею Викторовичу о защите чести и достоинства, компенсации морального вреда,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец Мареева Ю.А. обратилась в суд с иском к Караулову А.В. о защите чести и достоинства, компенсации морального вреда, причиненного распространением несоответствующих действительности сведений, просила признать не соответствующими действительности распространенные Карауловым Андреем Викторовичем в отношении Мареевой Юлии Алексеевны сведения, распространенные (размещенные):

**04.05.19** **На** **странице:** <https://www.facebook.com/KaraulovFilm/videos/432374487574844/> в аккаунте Караулова **А.В.** в социальной сети Фэйсбук, **в видео**, озаглавленном: «*Андрей Караулов в беседе с Андреем Углановым, главным редактором газеты «Аргументы недели»*», продолжительностью 50 мин. 25 сек., о совершении Мареевой **Ю.А.** приготовления к убийству Караулова **А.В.** (приискании киллера), и о возбуждении в отношении Мареевой **Ю.А.** уголовного дела;

**04.05.19** **на** **странице:** <https://www.youtube.com/watch?v=gKZx6MePRGI> в аккаунте в социальной сети Youtube официального канала «Момент истины» в видео, озаглавленном: «*Черта*» с пояснением: *Андрей Караулов в беседе с Андреем Углановым, главным редактором газеты «Аргументы недели»*, продолжительностью 50 мин. 24 сек., о совершении Мареевой Ю.А. приготовления к убийству Караулова А.В. (приискании киллера), и о возбуждении в отношении Мареевой Ю.А. уголовного дела;

**05.05.19** **на странице:** [https://twitter.com/andrei\\_karaulov](https://twitter.com/andrei_karaulov) в аккаунте в социальной сети Twitter в видео, озаглавленном: «*Черта*» с пояснением: *Андрей Караулов в беседе с Андреем Углановым, главным редактором газеты «Аргументы недели»*, продолжительностью 50 мин. 24 сек., о совершении Мареевой Ю.А. приготовления к убийству Караулова А.В. (приискании киллера), и о возбуждении в отношении Мареевой Ю.А. уголовного дела;

**05.06.19** в федеральном российском средстве массовой информации «Первый канал» (свидетельство о регистрации СМИ ЭЛ № ФС 77 - 50252 от 7 июня 2012 года) в эфире передачи «Пусть говорят» под названием «Синдром Виталины», и содержащие утверждения об организации Мареевой Ю.А. заказного убийства Караулова А.В. из корыстных побуждений, приискании киллеров, возбуждении и расследовании в отношении Мареевой Ю.А. уголовного дела, а также о фактах фальсификации доказательств по гражданскому делу;

**05.09.19** на странице в аккаунте в социальной сети Фэйсбук [https://www.facebook.com/l\\_00024068893867/posts/507973590014933?sfns=mo](https://www.facebook.com/l_00024068893867/posts/507973590014933?sfns=mo), в текстовом сообщении о совершении Мареевой Ю.А. дачи взятки должностному лицу за незаконные действия. Также истец просила взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 5 000 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины.

Представитель истца Нянькин А.А. в судебное заседание явился, исковые требования поддержал, просил удовлетворить.

Ответчик Караулов А.В. в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом.

Суд находит возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Выслушав представителя истца, проверив материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренные законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Караулов А.В. распространил в отношении Мареевой Ю.А. информацию, а именно **На странице:** <https://www.facebook.com/KaraulovFilm/videos/432374487574844/> в аккаунте Караулова А.В. в социальной сети Фэйсбук, **в видео**, озаглавленном: «*Андрей Караулов в беседе с Андреем Углановым, главным редактором газеты «Аргументы недели»*», продолжительностью 50 мин. 25 сек., о совершении Мареевой Ю.А. приготовления к убийству Караулова А.В. (приискании киллера), и о возбуждении в отношении Мареевой Ю.А. уголовного дела;

**04.05. на странице:**

<https://www.youtube.com/watch?v=gKZx6MePRGI> в аккаунте в социальной сети Youtube официального канала «Момент истины» в видео, озаглавленном: «*Черта*» с пояснением: *Андрей Караулов в беседе с Андреем Углановым, главным редактором газеты «Аргументы недели»*, продолжительностью 50 мин. 24 сек., о совершении Мареевой Ю.А. приготовления к убийству Караулова А.В. (приискании киллера), и о возбуждении в отношении Мареевой Ю.А. уголовного дела;

**05.05. на странице:** [https://twitter.com/andrei\\_karaulov](https://twitter.com/andrei_karaulov) в аккаунте в социальной сети Twitter в видео, озаглавленном: «*Черта*» с пояснением: *Андрей Караулов в беседе с Андреем Углановым, главным редактором газеты «Аргументы недели»*, продолжительностью 50 мин. 24 сек., о совершении Мареевой Ю.А. приготовления к убийству Караулова А.В. (приискании киллера),

и о возбуждении в отношении Мареевой Ю.А. уголовного дела;

**05.06.** в федеральном российском средстве массовой информации «Первый канал» (свидетельство о регистрации СМИ ЭЛ № ФС 77 - 50252 от 7 июня 2012 года) в эфире передачи «Пусть говорят» под названием «Синдром Виталины», и содержащие утверждения об организации Мареевой Ю.А. заказного убийства Караулова А.В. из корыстных побуждений, приискании киллеров, возбуждении и расследовании в отношении Мареевой Ю.А. уголовного дела, а также о фактах фальсификации доказательств по гражданскому делу;

**05.09.** на странице в аккаунте в социальной сети Фэйсбук [https://www.facebook.com/l\\_00024068893867/posts/507973590014933?sfns=mo](https://www.facebook.com/l_00024068893867/posts/507973590014933?sfns=mo), в текстовом сообщении о совершении Мареевой Ю.А. дачи взятки должностному лицу за незаконные действия.

Вместе с тем, истец не привлекалась ранее и не привлекается в настоящее время к уголовной ответственности, по заявлениям Караулова А.В. при проведении доследственных проверок, не было установлено подтверждения фактов совершения Мареевой Ю.А. каких-либо противоправных действий в отношении Караулова А.В., о чем последнему было известно, вместе с тем, ответчик в средствах массовой информации, в сети Интернет распространяет указанную выше информацию об истце, хотя указанная информация не соответствует действительности, не имеет объективного подтверждения.

В соответствии со ст. 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, распространены в средствах массовой информации, они должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации. Порядок опровержения в иных случаях устанавливается судом. Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

В соответствии с ч. 3 ст. 1099 ГК РФ, компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

В соответствии со ст. 1101 ГК РФ, компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В соответствии с п. п. 8, 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах применения законодательства о компенсации морального

вреда» № 10 от 20 декабря 1994 года, степень нравственных или физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий. Суд вправе рассмотреть самостоятельно предъявленный иск о компенсации причиненных истцу нравственных или физических страданий, поскольку в силу действующего законодательства ответственность за причиненный моральный вред не находится в прямой зависимости от наличия имущественного ущерба и может применяться как наряду с имущественной ответственностью, так и самостоятельно.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 г. № 3 «О судебном практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», предусмотренное статьями 23 и 46 Конституции Российской Федерации право каждого на защиту своей чести и доброго имени, а также установленное статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации право каждого на судебную защиту чести, достоинства и деловой репутации от распространенных не соответствующих действительности порочащих сведений является необходимым ограничением свободы слова и массовой информации для случаев злоупотребления этими правами.

Согласно п. 5 указанного Постановления, надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения.

В соответствии с п. 7 указанного Постановления, по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

В соответствии с п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», в силу пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Если субъективное мнение было высказано в оскорбительной форме, унижающей честь, достоинство или деловую репутацию истца, на ответчика может быть возложена обязанность компенсации морального вреда.

В соответствии со ст. 1100 ГК РФ, компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случае, когда вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию.

Суд, оценив в совокупности все представленные по делу доказательства в соответствии со ст. 67 ГПК РФ приходит к выводу, что ответчиком в отношении истца распространены сведения, которые порочат честь, достоинство и деловую репутацию истца и не соответствуют действительности.

Достаточных, бесспорных и допустимых доказательств, соответствия действительности оспариваемых сведений ответчиком в соответствии со ст. 56 ГПК РФ суду не представлено.

С учетом изложенного, представленных истцом доказательств, которые не опровергнуты ответчиком, суд считает необходимым признать не соответствующими действительности и порочащими честь и достоинство истца сведения, распространенные Карауловым Андреем Викторовичем в отношении Мареевой Юлии Алексеевны сведения, распространенные (размещенные):

**04.05. На**

**странице:**

<https://www.facebook.com/KaraulovFilm/videos/432374487574844/> в аккаунте

Караулова А.В. в социальной сети Фэйсбук, в видео, озаглавленном: «Андрей Караулов в беседе с Андреем Углановым, главным редактором газеты «Аргументы недели», продолжительностью 50 мин. 25 сек., о совершении Мареевой Ю.А. приготовления к убийству Караулова А.В. (приискании киллера), и о возбуждении в отношении Мареевой Ю.А. уголовного дела;

**04.05.** на **странице:**

<https://www.youtube.com/watch?v=gKZx6MePRGI> в аккаунте в социальной сети Youtube официального канала «Момент истины» в видео, озаглавленном: «Черта» с пояснением: *Андрей Караулов в беседе с Андреем Углановым, главным редактором газеты «Аргументы недели», продолжительностью 50 мин. 24 сек., о совершении Мареевой Ю.А. приготовления к убийству Караулова А.В. (приискании киллера), и о возбуждении в отношении Мареевой Ю.А. уголовного дела;*

**05.05.** на **странице:** [https://twitter.com/andrei\\_karaulov](https://twitter.com/andrei_karaulov) в аккаунте в социальной сети Twitter в видео, озаглавленном: «Черта» с пояснением: *Андрей Караулов в беседе с Андреем Углановым, главным редактором газеты «Аргументы недели», продолжительностью 50 мин. 24 сек., о совершении Мареевой Ю.А. приготовления к убийству Караулова А.В. (приискании киллера), и о возбуждении в отношении Мареевой Ю.А. уголовного дела;*

**05.06.** в федеральном российском средстве массовой информации «Первый канал» (свидетельство о регистрации СМИ ЭЛ № ФС 77 - 50252 от 7 июня 2012 года) в эфире передачи «Пусть говорят» под названием «Синдром Виталины», и содержащие утверждения об организации Мареевой Ю.А. заказного убийства Караулова А.В. из корыстных побуждений, приискании киллеров, возбуждении и расследовании в отношении Мареевой Ю.А. уголовного дела, а также о фактах фальсификации доказательств по гражданскому делу;

**05.09.** на странице в аккаунте в социальной сети Фэйсбук [https://www.facebook.com/l\\_00024068893867/posts/507973590014933?sfns=mo](https://www.facebook.com/l_00024068893867/posts/507973590014933?sfns=mo), в текстовом сообщении о совершении Мареевой Ю.А. дачи взятки должностному лицу за незаконные действия.

Исходя из обстоятельств дела, принципа разумности и справедливости, суд находит подлежащими частичному удовлетворению требования истца о взыскании компенсации морального вреда, которые предусмотрены ст. 152 ГК РФ, и считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию причиненного морального вреда в размере 3 000 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

## Р Е Ш И Л:

Исковые требования Мареевой Юлии Алексеевны удовлетворить частично.  
Признать не соответствующими действительности распространенные Карауловым Андреем Викторовичем в отношении Мареевой Юлии Алексеевны сведения, распространенные (размещенные):

**04.05.** На **странице:**  
<https://www.facebook.com/KaraulovFilm/videos/432374487574844/> в аккаунте

Караулова **А.В.** в социальной сети Фэйсбук, в видео, озаглавленном: «Андрей Караулов в беседе с Андреем Углановым, главным редактором газеты «Аргументы недели», продолжительностью 50 мин. 25 сек., о совершении Мареевой **Ю.А.** приготовления к убийству Караулова **А.В.** (приискании киллера), и о возбуждении в отношении Мареевой **Ю.А.** уголовного дела;

**04.05.** на странице:

<https://www.youtube.com/watch?v=gKZx6MePRGI> в аккаунте в социальной сети Youtube официального канала «Момент истины» в видео, озаглавленном: «Черта» с пояснением: Андрей Караулов в беседе с Андреем Углановым, главным редактором газеты «Аргументы недели», продолжительностью 50 мин. 24 сек., о совершении Мареевой **Ю.А.** приготовления к убийству Караулова **А.В.** (приискании киллера), и о возбуждении в отношении Мареевой **Ю.А.** уголовного дела;

**05.05.** на странице: [https://twitter.com/andrei\\_karaulov](https://twitter.com/andrei_karaulov) в аккаунте в

социальной сети Twitter в видео, озаглавленном: «Черта» с пояснением: Андрей Караулов в беседе с Андреем Углановым, главным редактором газеты «Аргументы недели», продолжительностью 50 мин. 24 сек., о совершении Мареевой **Ю.А.** приготовления к убийству Караулова **А.В.** (приискании киллера), и о возбуждении в отношении Мареевой **Ю.А.** уголовного дела;

**05.06.** в федеральном российском средстве массовой информации «Первый канал» (свидетельство о регистрации СМИ ЭЛ № ФС 77 - 50252 от 7 июня 2012 года) в эфире передачи «Пусть говорят» под названием «Синдром Виталины», и содержащие утверждения об организации Мареевой **Ю.А.** заказного убийства Караулова **А.В.** из корыстных побуждений, приискании киллеров, возбуждении и расследовании в отношении Мареевой **Ю.А.** уголовного дела, а также о фактах фальсификации доказательств по гражданскому делу;

**05.09.** на странице в аккаунте в социальной сети Фэйсбук [https://www.facebook.com/l\\_00024068893867/posts/507973590014933?sfns=mo](https://www.facebook.com/l_00024068893867/posts/507973590014933?sfns=mo), в текстовом сообщении о совершении Мареевой **Ю.А.** дачи взятки должностному лицу за незаконные действия.

Взыскать с Караулова Андрея Викторовича в пользу Мареевой Юлии Алексеевны компенсацию морального вреда в размере 3 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 600 руб.

В удовлетворении исковых требований в остальной части - отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме (12.12.2019).

Апелляционная жалоба подается через Тверской районный суд города Москвы.

Судья

решение возвращено  
в районный суд  
13.01.2020  
судья

